



موسسه بازاریابی سیاسی مرکز رشد دانشگاه امام صادق (ع)

CENTER FOR POLITICAL MARKETING STUDIES

سومین مناظره انتخابات

ریاست جمهوری چهاردهم



فهرست مطالب

مقدمه.....	۱
۱. فرامتن مناظره سوم.....	۲
۲. آرایش مناظره سوم: دو-چهار.....	۳
۳. عملکرد مناظراتی هر کاندیدا.....	۳
۳-۱. جلیلی؛ کاندیدای آگاه بی حاشیه.....	۳
۳-۲. قالیباف؛ کاندیدای مستحکم و محتاط.....	۴
۳-۳. پزشکیان؛ کاندیدای هجومی ولی آشفته.....	۵
۳-۴. پورمحمدی؛ کاندیدای کمین گر.....	۵
۳-۵. زاکانی؛ کاندیدای بی محابا.....	۶
۳-۶. قاضی زاده هاشمی؛ کاندیدای بدون خطا.....	۷
۴. نقش ها و احتمالات آینده.....	۸
۵. جمع بندی.....	۸

سومین مناظره انتخابات ریاست جمهوری چهاردهم

مقدمه

مرور انتخابات ریاست جمهوری گذشته به خصوص از سال ۱۳۸۴ به بعد نشان می‌دهد که مناظرات عرصه خوبی برای تقویت و بازنمایی کنترل شده ظرفیت‌هاست. چنانکه مناظرات ۱۳۸۸ و ۱۳۹۲ در خاطرات جمعی به صورت تقریباً واضحی به یاد مانده است. مناظرات اساساً می‌تواند (۱) فضای رقابت را تشدید نماید و رأی‌دهندگان را به مشارکت ترغیب کند، (۲) تمایزات را نشان داده و امکان انتخاب را تسهیل نماید، (۳) مسئله‌سازی کرده و امکان مقایسه راه‌حل‌ها را فراهم آورد و (۴) شناخت را شکل داده و تصویرسازی نماید. البته کاندیداهایی می‌توانند از چنین ظرفیتی برخوردار گردند که دارای توان رتوریک سیاسی باشند، در واقع لازم است کاندیدا فارغ از توانمندی مدیریتی و اجرایی، سخنور خوبی باشد و از اطلاعات کافی نیز برخوردار باشد. به این جهت بررسی مناظرات می‌تواند در ضمن ارائه ارزیابی واقع‌بینانه از کاندیدها، آرایش و گفتمان سیاسی ایشان را مشخص نماید و این امکان را برای رأی‌دهندگان فراهم کند که بدون غلبه فضای کلامی-اقتناعی به صورت منطقی تصمیم بگیرند و همچنین کاندیدها و مشاورانشان می‌توانند در ضمن ارزیابی عملکرد خود و دیگر کاندیدها، نسبت به اصلاح کنشگری و بهبود تصویر خود اقدام نمایند. در همین خصوص هسته بازاریابی سیاسی مرکز رشد دانشگاه امام صادق علیه السلام در جهت تحقق رسالت خود، بهبود نظام انتخاباتی ایران، می‌کوشد تحلیل واقع‌بینانه و غیرجانبدارانه‌ای در چارچوب علم بازاریابی سیاسی از این رخداد منحصر بفرد ارائه نماید.

مناظره سوم در حالی برگزار شد که آثار خستگی و فشار بر نامزدها بیشتر از قبل در آن هویدا بود. این مناظره نیز به مانند دو مناظره گذشته نتوانست انتظارات از یک مناظره انتخاباتی را برآورده کند. نقایص گذشته در کنار خستگی و فشار ناشی از نبود فاصله استراحت و بازسازی میان مناظره دوم و سوم، سبب شد اشکالات سابق در این مناظره نیز تکرار شوند. هرچند بحث‌های چالشی میان چند نامزد در این مناظره با شدت بیشتری مشاهده شد، اما سطح پایین نزاع و ادبیات زننده و خودپسندانه اطراف نزاع، نوعی دلزدگی را نیز به اشکالات سابق افزود و در مجموع سنجه مناسبی را برای انتخاب میان نامزدها به بیننده نداد.

۱. فرامتن مناظره سوم

مناظره سوم در فرم متفاوتی با مناظره دوم نداشت اما تبعات بی‌توجهی به برخی انتقادات نسبت به زمان پخش، طولانی بودن و ریتم یکنواخت آن بیش از دو مناظره گذشته به چشم آمد. به نظر می‌رسد یک برنامه چهار ساعته با این ریتم کند و یکنواخت هم برای نامزدها و هم برای مخاطبین کسل‌کننده و فرسایشی است. این مناظره نیز مانند دو مناظره گذشته از چهار دقیقه چهارم تخصیص داده شده به هر نامزد به سمت فرود حرکت کرد، لذا درست در زمانی که فرصت استراحت به نامزدها داده شد، باید پایان می‌پذیرفت تا از تبعات منفی آن کاسته می‌شد. بر همین اساس، برای مناظره چهارم پیشنهاد می‌شود مناظره در دو مرحله و سپس جمع بندی بدون استراحت برگزار شده و در ظرف حداکثر سه ساعت پایان پذیرد.



از سویی اشکال دیگری نیز به فرم مناظرات وارد شد و آن مناظره متوالی در دو شب پی در پی است. این اشکال در خصوص مناظره پنجم که کمتر از دوازده ساعت پس از پایان مناظره چهارم آغاز می‌شود، آثار مخرب بیشتری خواهد داشت. از این رو به نظر می‌رسد بهتر است مسئولین امر، مناظره آخر را به شکلی

مختصرتر برگزار کرده و از تفصیل آن مانند برنامه‌های قبلی چشم‌پوشی کنند و بیش از این مشارکت در انتخابات را از طریق مناظرات کسل‌کننده کاهش ندهند.

پیشنهاد دیگر به برگزارکنندگان مناظره آن است که با توجه به اینکه عمده کاندیداها در مقاطع مختلف از چارچوب سؤالات کارشناسان و مردم خارج شده‌اند، برای کمک به مردم جهت یک داوری درست در بین نامزدها، سوال یا سؤالات مطرح‌شده در پایین صفحه تلویزیون نمایش داده شود تا بدین طریق، نحوه کنشگری تخصصی یا سیاسی کاندیداها بهتر مشخص گردد.

۲. آرایش مناظره سوم: دو-چهار

آرایش مناظره سوم به طور مشخص چهار-دو بوده و تکلیف نامزدها از حیث تیمی بیش از هر زمان دیگر مشخص شده بود. در این مناظره چندبار میان قالیباف و جلیلی به عنوان دو نامزد مرکزی اصولگرایان رفت و برگشت هم افزا صورت گرفت و قاضی زاده و زاکانی نیز در قامت یار مکمل آنها را پوشش دادند. به صورت خاص این چهار نفر سعی کردند با (۱) صحبت در چارچوب محورهای تعیین شده، (۲) ارائه برنامه و کارنامه خود و طرح ایده‌های کارشناسی شده، (۳) دفاع از دولت شهید رئیسی و (۴) مقابله با تحریفی که سعی در القا آن وجود داشت به نحوی در مقابل حریف به هم‌افزایی بپردازند.

در طرف مقابل نیز همکاری پورمحمدی و پزشکیان جلوه بارزتری به خود گرفت و آنها همراه‌تر و هم‌نوا تر از دو مناظره نخست به مصاف رقیب رفتند. این امر به ویژه در بیرون راندن زاکانی از متن مناظره به چشم آمد.

به نظر می‌رسد این آرایش در مناظره سیاسی چهارم، با محوریت رفع تحریم‌ها و مشخصا ادامه برجام می‌تواند پررنگ‌تر شود، چرا که از یک سو کاندیداها ناگزیر به پاسخ در این محور تمایزبخش می‌شوند و از سوی دیگر فاصله‌ای در قالب دو تیم ایجاد می‌شود و می‌تواند اسباب تمایز مثبت یا منفی یک سوی رقابت گردد.

۳. عملکرد مناظراتی هر کاندیدا

۳-۱. جلیلی؛ کاندیدای آگاه بی‌حاشیه

سعید جلیلی در مناظره سوم در چارچوب استراتژی پیام کاندیدای آگاه نسبتا خوب عمل کرد و تسلط کافی را از خود نشان داد و به نظر توانست سبب آراء خود را حفظ کند. اما این تهدید برای او وجود دارد که به مرور زمان این نحوه ارائه او تکراری و خسته‌کننده شود. دیدگاه فرهنگی جلیلی در این مناظره در سطح راهبردی تعریف می‌شد و از این حیث خود را بیش از گذشته به قامت رئیس جمهور نزدیک کرده بود. زیرکی جلیلی در پایبندی به استراتژی مبارزاتی پیش‌روی بدون آسیب، در قالب نلغزیدن در دام‌های پهن شده رقبا در این مناظره نیز ادامه داشت و علی‌رغم برخی



طعن‌ها و کنایه‌های ضمنی، او ابتکار عمل را تا آخر از دست نداد. جلیلی در این مناظره به هم‌افزایی قالیباف پاسخ مثبت داد و با این حرکت، مرکزیت نامزدهای اصولگرایان را تقویت کرد. این هم‌افزایی یقیناً در مجموع آراء این دو نامزد نیز منجر به افزایش خواهد شد. همچنین جلیلی تنها نامزدی بود که تا پایان آثار خستگی را در چهره بروز نداد.

۳-۲. قالیباف؛ کاندیدای مستحکم و محتاط

استراتژی مبارزاتی قالیباف پرهیز از درگیری و حفظ و ارتقای نسبی جایگاهش بود. قالیباف در این مناظره هوشمندتر از قبل عمل کرد. او استراتژی درست دو مناظره گذشته را رها نکرده و حتی بهتر از دو شب قبل،

عمل کرد. قالیباف، با تسلط بیشتر بر

خود در این مناظره اسیر بازی تخریبی

پورمحمدی نشد و با هم‌افزایی مناسب

جلیلی پیام روشنی به اردوگاه

اصولگرایان فرستاد. اما تاکتیک قالیباف

ذیل این استراتژی این بار یک تفاوت

داشت و آن اینکه هر چقدر در

موضوعات اقتصادی پای راستش در

زمین مشترک با پزشکیان بود و سعی



داشت از سبد رأی او بردارد در حوزه فرهنگ، سعی داشت پای راستش را در زمین اصولگرایی محکم کند و نیم‌نگاهی به بقیه اطراف ماجرا داشته باشد از این رو پر بیراه نخواهد بود که برداشت‌هایی از سبد جلیلی را هم تجربه کرده‌باشد. نحوه پردازش و چینش پیام‌های قالیباف در این مناظره نیز مؤید استراتژی پیام مدیر قوی و کارآمد جایابی می‌شد. او در این مناظره از نقاط قوت خود در سابقه مدیریتش در شهرداری و نیروی انتظامی به خوبی بهره برد و در بحث مهم فیلترینگ با بیانی بهتر از رقبا، بخشی از آراء مردم را جذب کرد. قالیباف همچنان در قامت پیش‌تاز نظرسنجی‌ها آرام و محافظه‌کارانه حرکت می‌کند و در این مسیر به نظر توفیق خوبی نیز داشته است. بدین جهت او می‌داند که نباید وارد دوگانه‌های ساختگی و منطقه‌نازعه شود. قامت قالیباف در این مناظره به رئیس‌جمهور نزدیک بود و از این حیث نمره بهتری از مناظرات قبل گرفت.

۳-۳. پزشک‌یان؛ کاندیدای هجومی ولی آشفته

استراتژی مبارزاتی پزشک‌یان در این مناظره حملات کلی به رقیب بدون مواجهه مستقیم بود، هرچند نتوانست به مانند دو مناظره قبل در این راستا منسجم عمل کند. او در این مناظره تمرکز دو مناظره گذشته را نداشت. بازیگری در سناریوی نوشته دیگران و خروج از شخصیت خود در کنار خستگی و فشار ناشی از مشاوران از همه رنگ، پزشک‌یان را گیج کرده و تمرکز او را گرفته بود. او در این مناظره تلاش داشت تا عبارات و جملاتی را که از قبل آماده کرده بود (یا برای شاماده کرده بودند)، بگوید. پزشک‌یان به واسطه نوع شخصیت ساده و صادقش، نمی‌تواند در قالب‌هایی که پیش‌تر روحانی یا اخیراً پورمحمدی در آن نقش آفرینی می‌کنند فرو رود و به سرعت به اصل خود باز می‌گردد. تیم

مشاوران او نیز با درک این مسئله و با این برآورد که مخاطبان آنها در میان آراء خاموش، مناظره را نمی‌بینند، انتظار خود از او را تقلیل داده و به صرف ادای برخی عبارات و جملات راضی شده‌اند. این امر هرچند استراتژی پیام و خوراک رسانه‌ای مناسبی را برای کمپین او بعد از مناظره فراهم می‌آورد، با خارج ساختن او از قامت یک نامزد



ریاست جمهوری درخور، عملاً سبب رأی او در میان مخاطبین مناظره را خالی می‌کند. پزشک‌یان در این مناظره کمتر از مناظره دوم حمله کرد، اگرچه در لحظه کلیدی مناظره پاسخ محکم او به اشتباه صریح زاکانی، پاس گل پورمحمدی را منتج به گل کرد. به نظر می‌رسد شخص او در برابر بخشی از فشار کمپینی برای رادیکال شدن، مقاومت نشان می‌دهد. او می‌توانست در موضوع حجاب و گشت ارشاد ادبیاتی تندتر را نیز به کار گیرد اما به چند جمله کم اثر بسنده کرده و به بیان دیدگاه خود پرداخت. این امر این احتمال را نیز قوت می‌بخشد که شاید در کمپین پزشک‌یان برخی اختلافات نیز وجود داشته که ثمراتش در رفتار فاضلی یا عدم تمرکز امشب او دیده می‌شود. با این حال، پزشک‌یان به مانند دو مناظره قبل جمع بندی مناسبی داشت.

۳-۴. پورمحمدی؛ کاندیدای کمین‌گر

استراتژی مبارزاتی پورمحمدی پرنده سربار است. بر اساس این استراتژی کاندیدا سعی می‌کند با بهره‌برداری از ظرفیت میزبان به افزایش قوه، اعتبار و محبوبیت خود کمک کند. پورمحمدی به مانند دو مناظره گذشته یک حمله خشن و سریع آماده کرده بود که در چهار دقیقه سوم انجام داد. او در مناظره نخست نتوانست از این شیوه



امتیاز بگیرد، در مناظره دوم، قالیباف را قدری لغزاند و در مناظره سوم با توهین ضمنی به زاکانی که بعداً با طعنه پزشک‌یان کامل گردید، یک فن‌فرنگی چهار امتیازی از بالا به او زده و او را به پل برد و با اشتباهات بعدی زاکانی او را در تا پایان مناظره در پل نگه داشت. پورمحمدی ذیل استراتژی پیام در باقی زمان خود تلاش

داشت تا خود را نه این و نه آن نشان داده و از این طریق خود را متمایز کند؛ او همچنین سعی کرد ویژگی‌هایی را که برای یک مدیر مقتدر برشمرده بود، از آن خود نماید. با این حال، در این مناظره او به شکلی صریح و عیان یار کمکی پزشک‌یان جلوه کرد و در برابر اتهام زاکانی مبنی بر این امر، زیرکانه پاسخی نداد. پورمحمدی همچنان یکی به نعل می‌زند و یکی به میخ و بخش^۱ مشخصی برای ارائه مطالب خود مدنظر ندارد. از این رو با توجه به جهت‌گیری هوایی او در پرتاب پیام، از سوی هیچ‌بخش مشخصی از مردم جدی گرفته نمی‌شود. امری که شاید در آن حدی از تعمد برای کم کردن اشتراک سبد رأی او با پزشک‌یان را نیز در ضمن خود داشته باشد.

۳-۵. زاکانی؛ کاندیدای بی‌محابا

استراتژی مبارزاتی زاکانی در این مناظره نیز استراتژی اعتبارزدایی از رقیب بود. بر این اساس زاکانی همچنان نیروی پارتیزان مناظره است و سعی می‌کند جبهه مقابل را به خود مشغول کرده و حواس آن‌ها را از نیروهای اصلی مناظره پرت کند اما ورودهای نابجا و بی‌محابای او در این مناظره از یک سو و سطحی کردن منازعه از سوی دیگر، موجب شد که خود او نیز در این تله گیر کرده و شب تلخی را برای خود رقم بزند. همانطور که در گزارش‌های گذشته نیز اشاره شده بود، زاکانی باید مراقب حملات بی‌محابای خود باشد تا مبادا در زیر آوار تخریب خود گرفتار شود. پاسخ زاکانی به پورمحمدی اساساً ضرورتی نداشت و حمله او به پزشک‌یان نیز نسنجیده بود.



زاکانی به دلیل خستگی و فشار ناشی از توهین رقبا، با اینکه چند دقیقه زمان برای هضم این توهین‌ها داشت، نتوانست خود را کنترل کند. خطای دوم زاکانی ایستادن بر این نقطه و بحث و تخطب با پزشک‌ها بود که سبب شد گاف بزرگتری داده و با گفتن جمله "من نمی‌گذارم تو رئیس جمهور شوی"، عملاً پاس طلایی را برای رقیب ارسال کرد. خطای بعدی زاکانی ایستادن بر موضع نادرست تعریف از خود بود. زاکانی با اشاره به سوابق خود جمله اشتباه دیگری را نیز بیان کرد که من همیشه در سمت درست تاریخ ایستاده‌ام. با این حال دومینوی اشتباهات زاکانی تمامی نداشت و با نشان دادن کتاب‌هایی برای هدیه به پزشک‌ها و بعد گفتن خاطره‌ای نامربوط از دوران جنگ، تا ثانیه آخر دست از خطا بر نداشت. زاکانی که در مناظره دوم با آرامش، سکون و بیان عبارات سریع و بی‌رحم، رقبا را نواخته بود، این بار به با زبان بدنی بسیار نادرست (خسته، بی‌حوصله و شکست خورده، به ویژه در نیمه دوم) و با جملاتی طولانی و بی‌اثر، عملاً خود را از مرکز رقابت خارج کرد.

۳-۶. قاضی زاده هاشمی؛ کاندیدای بدون خطا

قاضی زاده استراتژی دفاع-حمله را در این مناظره نیز به کار بست. او در تلاش است این پیام را به مخاطب خود و سایر کاندیداها بدهد که امید وجود دارد و راه رسیدن آن رو به جلو است و نه بازگشت به عقب. از این رو دولت شهید رئیسی را به عنوان نماد آینده و حرکت رو به جلو می‌داند و دائم از آن و دستاوردهایش حمایت می‌کند. او در تلاش است که تا حدودی واکنش‌های پورمحمدی و



پزشک‌ها را نیز خنثی کرده و به همین جهت با هوشمندی در مقابل پزشک‌ها بی‌تفاوت و در برابر پورمحمدی محکم عمل می‌کند. در مجموع قاضی زاده بیشتر نقش تعادل بخشی دارد و سعی می‌کند تا در هر صورتی تنش را کاهش دهد. موضوعی که با توجه به خصوصیات شخصیتی‌اش از جمله تسلط و آرامش، باعث اثربخشی این محور می‌گردد.

۴. نقش‌ها و احتمالات آینده

مناظره بعدی با موضوع سیاست (داخلی-خارجی) بوده و می‌تواند محل چالش مهمی بین کاندیداها باشد. پزشک‌ها و پورمحمدی سعی خواهند کرد نقطه نزاع را به سیاست خارجی، تحریم و برجام سوق دهند و چهار نفر دیگر نیز سعی خواهند کرد هر یک بر اساس استراتژی‌های پیش‌گفته به ایفای استراتژی پیام خویش مبادرت ورزند. از سویی، با تضعیف نسبی زاکانی و احتمالاً قاضی زاده انتظار می‌رود پزشک‌ها و پورمحمدی حملات جدی‌تری را علیه قالیباف و جلیلی که در مرکزیت بحث سیاسی نیز تعریف می‌شوند، ترتیب دهند. از این رو به نظر می‌رسد راهبرد اولیه برای مواجهه چهار نامزد اصولگرا با استراتژی رقیب، تغییر زمین بازی به سیاست داخلی و حمله به رقیب از جانب دولت سوم روحانی باشد. با این حال، سناریو دومی نیز باید در دستور کار باشد؛ زاکانی و قاضی‌زاده باید گفتمان طرف مقابل را مورد حمله قرار داده و اجازه دهند، اولاً جلیلی در فرامناظره خود گفتمان سیاست خارجی‌اش را تبیین کرده و ثانیاً قالیباف طرح اقدام در برابر اقدام خود را تشریح کند. همچنین قالیباف می‌تواند با کلید واژه خودتحریمی داخلی محل نزاع را تغییر داده و نبود مدیریت قوی و درست فارغ از وجود یا عدم وجود تحریم را مشکل کشور بیان کند.

به نظر می‌رسد بهترین ایده آن است که قالیباف و جلیلی همین روند فعلی را ادامه دهند. آنها به نیکی می‌دانند ورود به ساحت سیاست خارجی، آراء آنها را به شدت تحت تأثیر قرار داده و مزیت رقابتی مهمی به رقیب خواهد داد. نکته آخر آنکه، با توجه به آسیب پذیر نشان دادن زاکانی در این مناظره، حملات بعدی علیه او در دستور کار خواهد بود. زاکانی باید هوشمندی مناظره دوم را بازگردانده و به هیچ وجه اسیر بازی تحریک کننده پورمحمدی نشود. همه چهار نامزد اصولگرا باید بدانند که پورمحمدی به عنوان یار پوششی پزشک‌ها است و از این حیث خود نقطه ضعف جدی دارد. پس نباید در زمین بازی او وارد شوند.

۵. جمع‌بندی

به نظر می‌رسد مهم‌ترین تأثیر مناظره سوم کاهش میزان مشارکت باشد، حتی بیشتر از دو مناظره قبل. همچنین سبد رأی ایدئولوژیک نامزدها تقریباً به آخر رسیده و حالا باید موج آفرینی کرد تا شاید «آن» انتخابات از آن یک نامزد خوش اقبال شود. مناظره‌ها به جهت مهندسی و ساختاری از این قابلیت تهی شده‌اند، لذا باید نتیجه را در سفرهای استانی یا اشتباهات فاحش دیگران جستجو نمود. آنچه از جایگاه‌یابی کاندیداها برداشت می‌شود آن است که همگی تکیه اصلی شان بر رأی‌دهندگان وفادار است از این رو سعی می‌کنند از سبد رأی یکدیگر برداشت کنند. در این سبد آراء دهک‌های پایین جامعه محل مبارزه نامزدها برای جلب اعتماد قرار

گرفته‌اند. در بین این دهک‌ها نیز سه دهک آخر، هم وعده معلوم می‌خواهد و هم صحبت مفهوم امری که تقریباً همه نامزدها حداقل از یکی از آن دو محرومند. جلیلی، قالیباف و پزشکیان به نسبت کاندیداهای موفق این مناظره بودند. جلیلی که در دو مناظره قبل نتوانسته بود نگاه خود را غلبه دهد، در روز بد رقبا و با همکاری قالیباف، توانست تسلط خود را به رخ بکشد. جلیلی هیچ‌گاه به این اندازه در مناظرات از قالب‌های تکراری فاصله نگرفته بود. در کنار او قالیباف نیز موفق شد هدف خود را این مناظره یعنی خروج بدون ریزش آراء را تأمین کند. تسلط قالیباف و مواجهه بدون لکت و خطای او در حملات مداوم پورمحمدی به او اعتباری مضاعف بخشید. در خلال این سه مناظره به خصوص مناظره سوم پورمحمدی هم گذشته خود را خراب کرد و هم آینده‌اش را با ابهام مواجه کرد. در واقع، اگر آینده‌ای هم باشد، او باید شناسنامه المثنی بگیرد و احتمالاً اولین دستاوردش، خداحافظی با دبیری جامعه روحانیت خواهد بود. همچنین پزشکیان علی‌رغم خستگی و آشفتگی نسبی هوشمندانه از رادیکال شدن فاصله گرفت. چه اینکه، سبد آراء فعلی او در صورت عدم افزایش مشارکت، با رادیکال شدن فضا، آسیب جدی خواهد دید. او توانست با یک حمله کوتاه و مؤثر، محتوای تبلیغاتی سفرهای استانی خود و شکل دادن به یک مختصر موج رسانه‌ای را تدارک ببیند. زاکانی نشان داد در سختی و فشار تأثیرپذیر است و در برابر توهین زود از کوره در می‌رود، از این رو تکرار و تمرین موقعیت مناظره سوم و عبرت‌گیری از فضای ایجاد شده برای او بسیار ضروری است. قاضی‌زاده و پورمحمدی نیز با کنترل نسبی خود و ورودهای منطقی به یکدیگر و نمایندگان طیف مقابلشان، ارزش‌افزوده‌هایی هرچند اندک را نصیب خود کردند و توانستند این مرحله را نیز بدون تأثیر مخرب طی کنند.





شماره مسلسل: ۰۳-۲۰۱۰

کد اثر: ۱۴۰۳۰۹۱۲

عنوان گزارش: تحلیل سومین مناظره انتخابات ریاست جمهوری چهاردهم

تهیه کنندگان: حسن وکیل زاده، مصطفی آقاجانی، سعید نادری اصل

استاد هادی: دکتر محمدامین باقری

واژگان کلیدی: انتخابات، ریاست جمهوری، مناظره، بازاریابی سیاسی

تاریخ انتشار: ۱۴۰۳/۴/۳